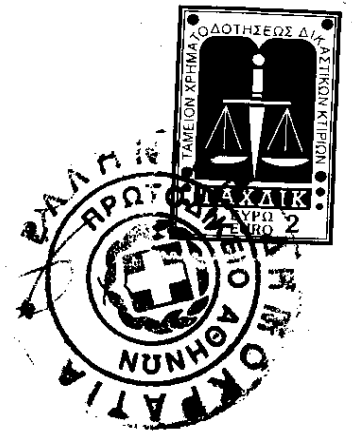


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός αποφάσεως 53 /2018

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές , Πρόεδρο
Πρωτοδικών – Εισηγητή , ο οποίος ορίστηκε κατόπιν κληρώσεως
σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3327/2005 , , Πρωτοδίκη,
, Πρωτοδίκη , τους οποίους όρισε ο Πρόεδρος
του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από
τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 2-3-2018 , για να
δικάσει την υπόθεση :

Των αιτούντων : 1) Της Ενώσεως Προσώπων δίχως νομική
προσωπικότητα με την επωνυμία «ΥΠΑΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ 33^{ΟΥ}
ΚΑΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ ΒΑΘΜΟΥ ΔΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΥ
ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΛΕΓΜΕΝΟΥ ΣΚΩΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ», η οποία εδρεύει στην
Αθήνα (οδός Σουρμελή αρ. 2, ΑΦΜ 997083463), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο αυτής Εμμανουήλ Γερακίό, 2)
Εμμανουήλ Γερακιού, κατοίκου Αθηνών (οδός Στουρνάρη 63, ΑΦΜ
, 3) Α Ν του , κατοίκου Αθηνών
(οδός αρ. ΑΦΜ), 4) Α Ζ του
, κατοίκου (οδός αρ. , ΑΦΜ
, 5) Σπυριδώνος Χουρμουζιάδη του Παναγιώτη, κατοίκου
Αλίμου Αττικής (οδός Καρυάτιδων αρ. 60, ΑΦΜ), 6)
Γ Γ του , κατοίκου (οδός
αρ. ΑΦΜ), 7) Κ Β του
κατοίκου (οδός αρ. ΑΦΜ
, 8) Α Κ του , κατοίκου
(οδός αρ. ΑΦΜ), 9) Π



Κ του , κατοίκου (οδός αρ. ,
ΑΦΜ), 10) Ι Π του ,
κατοίκου (οδός αρ. ΑΦΜ),
11) Α Π του , κατοίκου (οδός
αρ. ΑΦΜ), 12) Ν Κ του ,
κατοίκου (οδός αρ. ΑΦΜ), 13)
Μ Π του , κατοίκου (οδός
αρ. , ΑΦΜ), απάντων των ανωτέρω ατομικώς
αλλά και ως μελών της Διοικήσεως της Ενώσεως Προσώπων δίχως νομική
προσωπικότητα με την επωνυμία «ΥΠΑΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ 33^{ΟΥ}
ΚΑΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ ΒΑΘΜΟΥ ΔΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΥ
ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΔΕΓΜΕΝΟΥ ΣΚΩΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ», εκ των οποίων ο μεν
πέμπτος παραστάθηκε αυτοπροσώπως ως δικηγόρος, οι δε λοιποί διά του
ως άνω ομοδίκου τους και πληρεξουσίου τους δικηγόρου Σπυρίδωνος
Χουρμουζιάδη (ΑΜ/ΔΣΑ: 19763).

Των καθ' ων η αίτηση : 1) Της Ενώσεως Προσώπων άνευ νομικής
προσωπικότητας με την επωνυμία «ΥΠΑΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ 33^{ΟΥ}
ΚΑΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ ΒΑΘΜΟΥ ΔΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΥ
ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΔΕΓΜΕΝΟΥ ΣΚΩΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ», η οποία εδρεύει στην
Αθήνα επί των οδών Αχαρνών αρ. 19 και Σουρμελή (ΑΦΜ 997081691 –
Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών), όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο αυτής
Ν Κ , 2) Ν Κ κατοίκου (οδός
αρ. , ΑΦΜ), οι οποίοι παραστάθηκαν διά
των πληρεξουσίων τους δικηγόρων Ε Σ (ΑΜ/ΔΣΑ:
) και Α Τ (ΑΜ/ΔΣΑ:).

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 11-1-2018 και με αριθμό
κατάθεσης 2970/4/2018 αίτησή τους, που απευθύνεται προς το Δικαστήριο
τούτο , για τους λόγους που εκθέτουν σε αυτήν , για τη συζήτηση της
οποίας ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας .

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης , που έγινε δημόσια στο
ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου , οι διάδικοι ζήτησαν να γίνουν δεκτοί
οι ισχυρισμοί τους και όσα αναφέρονται στα έγγραφα σημειώματα που
κατέθεσαν .

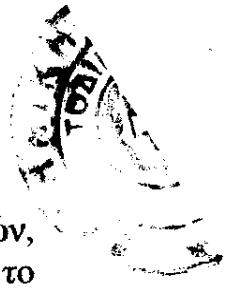
ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 697 ΚΠολΔ, το αρμόδιο για την κύρια υπόθεση
δικαστήριο, όσο διαρκεί η εκκρεμοδικία μπορεί, με αίτηση του διαδίκου
που έχει έννομο συμφέρον, η οποία υποβάλλεται αυτοτελώς, να
μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει ολικά, ή εν μέρει, την απόφαση που
διατάζει ασφαλιστικά μέτρα. Η εκκρεμοδικία της κύριας υπόθεσης στο
αρμόδιο δικαστήριο θεμελιώνει εξουσία του προς ανάκληση, ή
μεταρρύθμιση, ολική ή μερική της απόφασης που διέταξε ασφαλιστικά
μέτρα. Εκκρεμοδικία της κύριας υπόθεσης δημιουργεί και η άσκηση



αίτησης υπ' αρ. 53 /2018 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων).

ενδίκου μέσου (ΑΠ 432/1985, ΕΑ 3962/2009, ΜΕφΘεσ 1945/2015, ΕφΔωδ 9/2014, ΝΟΜΟΣ). Η ανάκληση ή μεταρρύθμιση δεν απαιτεί μεταβολή των πραγμάτων, μπορεί δε να βασίζεται και σε νομικά ή ουσιαστικά σφάλματα της απόφασης εξαιτίας των οποίων δεν είναι πλέον δικαιολογημένη η συνέχιση των μέτρων που διέταξε (ΑΠ 496/1972 ΝοΒ 1972.1305, ΕΑ 929/1995, ΕφΛαμ 84/2017, ΜΕφΘεσ 1945/2015, ΕφΔωδ 9/2014 Νόμος). Εν προκειμένω οι αιτούντες, επικαλούμενοι επείγουσα περίπτωση και έννομο συμφέρον, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο υπό κρίση δικόγραφο, ζητούν να ανακληθεί ολικώς η υπ' αρ. 8649/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία ρυθμίστηκε προσωρινά η κατάσταση και συγκεκριμένα Α) επιβλήθηκε στους καθ' ων η αίτηση (Υπατο Συμβούλιο και Ρ Ν Σ) η υποχρέωση και δη μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 1-12-2015 αγωγής (4459/2015) του δευτέρου των καθ' ων (Ρ Ν Σ) να παύσουν να διαδίδουν οι καθ' ων α) ότι οι αιτούντες λειτουργούν παράνομα, β) ότι η υπό τον Ν Κ , ως Υπατο Μέγα Ταξίαρχη και κατά την 15-6-2016 εκλεγείσα Διοίκηση των Ενώσεων των αιτούντων, λειτουργεί κατά τρόπο παράνομο, Β) απαγορεύθηκε στον δεύτερο των καθ' ων η αίτηση (Ρ Ν Σ) να εμφανίζεται ως Μέγας Ταξίαρχης του Α.Α.Σ.Τ. και να επικαλείται κατά τρόπο προδήλως αβάσιμο ότι δικαιώθηκε και αναγνωρίστηκε ως τέτοιος δυνάμει της υπ' αρ. 590/2015 απόφασης του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου, Γ) απαγορεύθηκε στους καθ' ων η αίτηση να χρησιμοποιούν τον τίτλο και την επωνυμία των Ενώσεων των αιτούντων και ειδικότερα τον τίτλο «ΥΠΑΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ 33^{ΟΥ} ΚΑΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ ΒΑΘΜΟΥ ΔΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΔΕΓΜΕΝΟΥ ΣΚΩΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ» έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 22-2-2016 (706/2016) αγωγής. Με το ιστορικό αυτό η αίτηση αρμόδια και παραδεκτά φέρεται για συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά την παρούσα διαδικασία, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη μείζονα σκέψη και είναι νόμιμη (άρθρα 697, 686 ΚΠολΔ), απορριπτομένου του περί ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποίησης ισχυρισμού που πρότειναν οι καθ' ων, δεδομένου ότι οι 2^{οι} έως και 13^{οι} των αιτούντων αποτελούν τους διαδίκους της κύριας δίκης που έχει ανοιγεί με την κατάθεση της με ΓΑΚ 33836/2016 και ΕΑΚ 706/2016 αγωγής, επί της οποίας έχει εκδοθεί η υπ' αρ. 4066/2017 μη οριστική απόφαση αυτού του Δικαστηρίου. Εξάλλου ο ισχυρισμός των καθ' ων πως οι αντίδικοί τους και δη η πρώτη των αιτούντων κακώς κάνει χρήση της επίδικης επωνυμίας, αλυσιτελώς προβάλλεται και ως εκ τούτου είναι απορριπτέος, διότι η απαγόρευση της χρησιμοποίησής της διαλαμβάνεται στο διατακτικό της



υπ' αρ. 8649/2017 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, της οποίας ζητείται η ανάκληση με την κρινόμενη αίτηση. Άλλωστε το ποιος δικαιούται να κάνει χρήση της επίδικης επωνυμίας συνάπτεται με το προκριματικό ζήτημα του ποια είναι η νόμιμη διοίκηση της εν θέματι ενώσεως προσώπων, το οποίο είναι εξεταστέο και σχετίζεται με την διαπίστωση ή μη νομικών ή ουσιαστικών σφαλμάτων εν αναφορά προς την υπό ανάκληση απόφαση. Πρέπει, επομένως, η αίτηση να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα .

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα των αιτούντων Δ Δ και της χωρίς όρκο εξέτασης του μέλους της διοικήσεως της πρώτης των καθ' ων Ενώσεως Ν Β , που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου και όλων των εγγράφων που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, για μερικά από τα οποία γίνεται ειδική αναφορά παρακάτω, χωρίς, όμως, να έχει παραλειφθεί κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της παρούσας διαφοράς, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), πιθανολογήθηκαν, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο μπορεί να λάβει υπόψη του, κατά την προκειμένη διαδικασία και αποδεικτικά μέσα που δεν πληρούν τους όρους του νόμου (άρθρα 690 παρ. 1, 691 παρ. 1 και 347 ΚΠολΔ), τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Το ένδικο συμβούλιο συνιστά ένωση προσώπων που δεν έχει κερδοσκοπικό σκοπό, έχει οργανωθεί και λειτουργεί ως σωματείο, αλλά δεν έχει τυπικά την ιδιότητα αυτή, αφού δεν έχουν τηρηθεί οι απαραίτητες προς τούτο διατυπώσεις. Ειδικότερα, το καταστατικό του αποτελείται από α) τα μεγάλα συντάγματα του 1762 και του 1786 του Ελευθεροτεκτονισμού και β) το Γενικό Κανονισμό του Υπάτου Συμβουλίου του 33^{ου} βαθμού διά την Ελλάδα του Αρχαίου και Αποδεδεγμένου Σκωτικού τύπου (του έτους 2006). Ο Ρ Ν Σ είχε εκλεγεί ως Πρόεδρος – Υπατος Μέγας Ταξιάρχης του Υπάτου Συμβουλίου το Νοέμβριο του 2007 με τριετή θητεία, λήγουσα την 3^η-11-2010, πλην όμως, ενόψει του κενού που δημιουργήθηκε στο αξίωμα του Μεγάλου Θησαυροφύλακα λόγω παραίτησης του μέχρι τότε κατέχοντος το εν λόγω αξίωμα Χ Μ , το Υπατο Συμβούλιο, κατά τη συνεδρίαση της 10^{ης}-11-2008, αποφάσισε να αναλάβει ο Ρ Ν Σ το αξίωμα του Μεγάλου Θησαυροφύλακα και το μέχρι τότε αξίωμα του τελευταίου, δηλαδή του Υπάτου Μεγάλου Ταξιάρχου, ο Χ Μ , ακολούθως δε έλαβε χώρα και η εκλογή οκτώ νέων μελών προς πλήρωση κενών θέσεων του εν λόγω Συμβουλίου. Ωστόσο, οι εν λόγω αποφάσεις, κατόπιν αγωγής του Ρ Ν Σ , κηρύχθηκαν άκυρες με την υπ' αρ. 4875/2009 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κατέστη στη συνέχεια τελεσίδικη με την υπ' αρ. 5886/2013 απόφαση του Εφετείου Αθηνών και αμετάκλητη με την υπ' αρ. 590/2015 απόφαση του Αρείου

Θεωρήθηκε
Εισηγητής

3^ο Φθ/Λο της υπ' αρ. 53 /2018 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων).

Πάγου. Συνακόλουθα, οι αρχαιρεσίες της ένδικης Ενώσεως που έλαβαν χώρα τόσο στις 20-12-2010, τις οποίες συγκάλεσε, με βάση τα άρθρα 15 παρ. 1 και 34 του Γενικού Κανονισμού της, ο Μ ως Μεγάλος Ύπατος Ταξιάρχης – θέση στην οποία επανεξελέγη – όσο και στις 6-3-2013, οπότε εξελέγη ο Σ Κ, αλλά και η υπ' αρ. 1/24-9-2014 απόφαση της περί διαγραφής του Ρ Ν Σ, πάσχουν ακυρότητας κατά την έννοια του άρθρου 174 ΑΚ, διότι συγκλήθηκαν από αναρμόδια όργανα, δεδομένου ότι, με βάση τις προαναφερόμενες δικαστικές αποφάσεις, ο Μ αναδρομικά, κατ' άρθρο 184 ΑΚ (ΑΠ 408/2004 ΝοΒ 2005. 671, ΕφΑθ 574/2007 ΕλλΔνη 2008. 1527) στερήθηκε το εν λόγω αξίωμα, για τον ίδιο δε λόγο άκυρη τυγχάνει και η μετέπειτα εκλογή στο ως άνω αξίωμα του Κ. Οι καθ' ων η αίτηση ισχυρίζονται ότι, μετά την έκδοση της υπ' αρ. 4875/2009 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, συμμορφώθηκαν άμεσα με το διατακτικό της, καλώντας εφεξής τον Ρ Ν Σ στις συνεδριάσεις του Υπάτου Συμβουλίου, στις οποίες δεν συμμετείχαν τα νεοεκλεγέντα στις 10-11-2008 μέλη, ενόψει όμως της αδικαιολόγητης απουσίας του από τέσσερις συνεχόμενες συνεδριάσεις (2-12-2009, 23-12-2009, 5-1-2010 και 12-1-2010), παρά τη νομότυπη κλήτευσή του, θεωρήθηκε παραιτηθείς, σύμφωνα με το άρθρο 13 του Γενικού Κανονισμού, με αποτέλεσμα, στη συνεδρίαση της 13^{ης}-1-2010, να μεταταγεί στην τάξη των παρέδρων μελών και να εκλεγεί στη θέση του ο Μ ως νέος Ύπατος Μέγας Ταξιάρχης στη συνεδρίαση της 21^{ης}-1-2010, οι δε σχετικές αποφάσεις ουδέποτε προσβλήθηκαν από τον Ρ Ν Σ. Εντούτοις, και οι αποφάσεις αυτές είναι απολύτως άκυρες – ζήτημα που ερευνάται αυτεπαγγέλτως – διότι, όπως προκύπτει από τη με ημερομηνία 2-12-2009 εξώδικη δήλωση του Ρ Ν Σ, δεν υφίστατο αδυναμία άσκησης των καθηκόντων του και, συνεπώς, παράνομα οι ανωτέρω συνεδριάσεις συγκλήθηκαν από τον τότε αναπληρωτή του Ανθύπατο Μεγάλο Ταξιάρχη, Σ Κ. Τα ανωτέρω έγιναν δεκτά και με την υπ' αρ. 2595/2017 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η οποία εκδόθηκε επί της από 1-12-2015 και με αρ. κατ. 118373/4459/23-12-2015 αγωγής των Ρ Σ, Α Α και Π Τ σε βάρος των καθ' ων. Πρέπει επίσης να σημειωθεί πως ο ισχυρισμός των εκεί εναγομένων ότι η ως άνω αγωγή ασκήθηκε μετά την πάροδο της οριζόμενης στο άρθρο 101 ΑΚ αποσβεστικής προθεσμίας κρίθηκε απορριπτέος, καθόσον, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 93 παρ. 1, 95, 96 και 101 ΑΚ, τα οποία εφαρμόζονται αναλόγως και για τις ενώσεις προσώπων χωρίς νομική προσωπικότητα (ΑΠ 590/2015, 511/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), παρέπεται ότι, σε περίπτωση που τα



μέλη σωματείου κληθούν σε συνεδρίαση συλλογικού οργάνου άνευ τηρήσεως των νομίμων διατυπώσεων και από αναρμόδια πρόσωπα ή όργανα, ή εάν το όργανο δεν συγκροτήθηκε από τα πρόσωπα που είχαν δικαίωμα να μετάσχουν σε αυτό, η τοιαύτη συγκέντρωση είναι νομικά ανύπαρκτη και οι αποφάσεις που λαμβάνει δεν δύναται να θεωρηθούν ως αποφάσεις του συλλογικού τούτου οργάνου, αλλά είναι απολύτως άκυρες, την ακυρότητα δε αυτή μπορεί να προβάλει οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον και δεν χρήζουν προσβολής προς ακύρωση κατά το άρθρο 101 ΑΚ, το οποίο προϋποθέτει απόφαση συλλογικού οργάνου που συγκλήθηκε νόμιμα, αντίκειται όμως στο νόμο ή στο καταστατικό (ΑΠ 1601/2002 ΕλλΔνη 2003. 790). Επομένως οι ως άνω αποφάσεις είναι απολύτως άκυρες και ως τέτοιες δεν υπόκεινται στην αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 101 ΑΚ. Η υπ' αρ. 8649/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία θεωρούνται οι ως άνω αποφάσεις ισχυρές, διότι ο Ρ Σ δεν άσκησε ακυρωτική αγωγή εντός της εξάμηνης αποκλειστικής προθεσμίας (άρθρο 101 ΑΚ), είναι νομικά εσφαλμένη. Συνεπώς δεν είναι πλέον δικαιολογημένη η συνέχιση των μέτρων που διέταξε η ως άνω απόφαση και για το λόγο αυτό πρέπει να ανακληθεί ολικά. Οι αιτούντες, οι οποίοι έχουν έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως, αποτελούν τη νόμιμη διοίκηση της Ενώσεως Προσώπων με την επωνυμία «ΥΠΑΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ 33^{ΟΥ} ΚΑΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ ΒΑΘΜΟΥ ΔΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΔΕΓΜΕΝΟΥ ΣΚΩΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σουρμελή 2) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον δεύτερο από αυτούς (Εμμ. Γερακιό), όπως δε αυτή (διοίκηση) προέκυψε από τις εκλογές που έλαβαν χώρα στις 12-12-2016 (βλ. σχετ. 6, 7, 8 που με επίκληση προσκομίζουν οι αιτούντες). Αντιθέτως κατά τα ανωτέρω πιθανολογηθέντα πάσχει ακυρότητας και η εκλογή του Ν Κ (2^{ου} των καθ' ων) στο αξίωμα του Υπάτου Μεγάλου Ταξιάρχου. Τέλος το αίτημα των καθ' ων η αίτηση να προσκομισθούν από τους αιτούντες φορολογικά παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ότι έχουν συμμορφωθεί με το διατακτικό της υπ' αρ. 8649/2017 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, είναι αβάσιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο, καθόσον κατά τα ως άνω πιθανολογηθέντα δεν είναι πλέον δικαιολογημένη η συνέχιση των μέτρων που διατάχθηκαν με την ως άνω δικαστική απόφαση, η οποία είναι νομικά εσφαλμένη και πρέπει ως εκ τούτου να ανακληθεί. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Τέλος τα δικαστικά έξοδα των διαδικών πρέπει να συμψηφισθούν, καθόσον η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδικών .

Θεωρητικά
Εισηγητής



της υπ' αρ. **53** /2018 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων).

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε ως απορριπτέο .

Δέχεται την αίτηση .

Ανακαλεί ολικά την υπ' αρ. 8649/2017 απόφαση του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των
ασφαλιστικών μέτρων .

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων .

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 14-3-2018 .

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Θεωρήθηκε
Εισηγητής

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό
του στην Αθήνα στις 16-3-2018 , χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και
οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους .

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σήμανση και έκδοση του κατά τη
σειρά της παραγγελίας
ΑΘΗΝΑ, **20 ΜΑΡ 2018**

